

Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Rentemestervej 8
2400 København NV

26-08-2015
J.nr.: 2015-20-4040-00420/SOAN/CEJNI
CVR-nr.: 29190658

Fødevarer – klage over indskærpelse om hygiejnisk indretning – Roskilde Sygehuse, Kirurgisk afsnit A13/D13/H13, Køgevej 7-13, 4000 Roskilde.

Vedlagt sendes klage fra driftschef Johnny Lyngård Petersen på vegne af Roskilde Sygehus, Kirurgisk afsnit A13/D13/H13, Køgevej 7-13, 4000 Roskilde (herefter benævnt virksomheden) over Fødevarestyrelsens indskærpelse på kontrolbesøget den 20. juli 2015.

Klagen er rettidigt modtaget den 3. august 2015.

Afgørelsen, der er klaget over, er en indskærpelse om direkte adgang fra toiletrum til lokaler, hvor der håndteres fødevarer.

Klager har ikke indsendt nye oplysninger i sagen, der medfører, at vi genoptager sagen. Vi oversender derfor sagen til Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri som en klagesag.

Sagsfremstilling

På kontrolbesøget hos virksomheden den 20. juli 2015 konstaterede Fødevarestyrelsen, at virksomhedens buffetvogn var placeret i gangområdet. Længs hele gangområdet var der toiletter uden forrum. På kontrolbesøget blev det oplyst, at personalet forestod udportioneringen af maden til patienterne, samt at maden blev afleveret på stuerne.

Fødevarestyrelsen indskærpede, at der ikke måtte være direkte adgang fra toiletterne til lokaler, hvor der blev håndteres fødevarer. Afgørelsen blev givet under kontrolbesøget.

Afgørelsen er begrundet med artikel 4, stk. 2, jf. bilag II, kapitel I, pkt. 3 i hygiejneforordningen¹, hvor det fremgår, at der skal være et tilstrækkeligt antal toiletter, som er forbundet med et effektivt afløbssystem. Der må ikke være direkte adgang fra toiletterne til lokaler, hvor der håndteres fødevarer.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29. april 2004 om fødevarerhygiejne med senere ændringer

Forinden Fødevarestyrelsen traf afgørelse, blev virksomheden givet lejlighed til at kommentere de oplysninger, som lå til grund for indskærpelsen. Virksomheden oplyste, at det var et gennemgående problem.

I brev af 3. august 2015 klager virksomheden over afgørelsen. Af klagen fremgår følgende:

- Fødevarestyrelsen accepterede ikke virksomhedens forslag om at aflåse det nærmeste toiletrum i tidsrummet, hvor der skete udportionering af mad på gangområdet.
- Virksomheden har ikke modtaget en tilbagemelding fra Fødevarestyrelsen på virksomhedens brev af 26. juni 2015.
- Indretningen og de konkrete forhold har ikke tidligere givet anledning til anmærkninger. Derimod har virksomheden flere afsnitskøkkener med elite-smileyer.
- Det fremgår ikke af Fødevarestyrelsens hygiejnevejledning, hvilken betydning det har for fødevarerhygiejnen, at der er toiletrum ud til gangarealet, hvor der serveres mad. Formålet med forrum er derfor uklart.
- Virksomheden mener ikke, at indskærpelserne er berettigede, idet der mangler en tilbagemelding fra Fødevarestyrelsen med afklaringen på forhold, der kan få vidtrækkende konsekvenser for virksomheden, hvis kravet om forrum fastholdes.

Fødevarestyrelsens bemærkninger

Fødevarestyrelsen skal til klagen bemærke, at virksomheden på kontrolbesøget den 20. maj 2015 blev vejledt konkret om reglerne for forrum til toiletter i gangområdet, hvor der blev håndteret fødevarer. Foruden dette er der ved kontrolbesøg på en række af virksomhedens andre afdelingskøkkener ligeledes vejledt om samme problemstilling i 2015. Ved kontrolbesøg på virksomhedens afsnit for barsel/hvile C/G74 blev der den 20. marts 2015 konkret vejledt om placering af buffetvognen i forhold til toiletforhold uden forrum.

I forbindelse med kontrolbesøget den 20. maj 2015 blev der drøftet en løsningsmulighed fra virksomheden om at aflåse toiletterne i perioden, hvor der foregik håndtering af fødevarer. Der blev endvidere drøftet forslag om fysisk placering af buffetvognen, samt brug af køkken eller fællesstue til udportionering. Der er taget fotodokumentation af det konstateret forhold på kontrolbesøget den 20. maj 2015, hvor det er muligt at se gangområdet, herunder placeringen af buffetvognen og skiltningen ved hvert toilet.

Fødevarestyrelsen vurderede i forbindelse med ovenstående, at det ikke ville være tilstrækkeligt at aflåse de nærmeste toiletter, idet der stadig ville være tale om toiletter i brug, samt at der var adgang til kloaken. Ved brug af de pågældende toiletter uden forrum, vil der være risiko for, at luften fra toiletterne vil kunne blive spredt til området, hvor der skete udportionering af mad fra buffetvognen.

Den 8. juni 2015 kontaktede den tilsynsførende telefonisk Johnny Lyngård Petersen, for at orientere om, at Fødevarestyrelsen ikke kunne acceptere løsningsforslaget om at aflåse toiletterne, som følge af at toiletterne stadig ville være aktive. Johnny Lyngård Petersen var uforstående overfor Fødevarestyrelsens vurdering og bad derfor om at høre Fødevarestyrelsens løsningsforslag. I denne forbindelse blev Johnny Lyngård Petersen vejledt om at indsende problemstillingen skriftligt via Fødevarestyrelsens elektroniske kontaktformular.

Fødevarestyrelsen modtog den 26. juni 2015 et brev fra virksomheden, som kort beskrev sagens forløb, herunder at Fødevarestyrelsen havde afvist at acceptere virksomhedens løsningsforslag om

at aflåse toiletterne i tidsrummet for udportioneringen. I brevet anmodede virksomheden om, at Fødevarestyrelsen revurderede holdningen til forrum til toiletterne, idet det eller kunne få vidtrækkende konsekvenser for virksomheden. Virksomheden indbød i denne forbindelse til en drøftelse og besigtelse af forholdene.

Af klagen fremgår det, at virksomheden ikke har modtaget en tilbagemelding på brevet af 26. juni 2015. Fødevarestyrelsen skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at ovenstående brev ikke indeholdte nye oplysninger eller nye løsningsmuligheder i forhold til, hvad der tidligere havde været drøftet. Endvidere skal det bemærkes, at der er fødevarevirksomhedens ansvar at sikre, at virksomheden opfylder kravene i fødevarelovgivningen². Fødevarestyrelsen kan alene give vejledning i en vis udstrækning, og styrelsen må således ikke vejlede så konkret, at styrelsen ikke kan fungere som kontrolinstans.

Virksomheden har i forbindelse med klagen anført, at indretningen og de konkrete forhold ikke tidligere har givet anledning til anmærkninger. Fødevarestyrelsen skal bemærke, at det forhold at Fødevarestyrelsen ikke tidligere har påtalt de konkrete forhold, ikke kan tages som udtryk for, at Fødevarestyrelsen har fundet forholdene i overensstemmelse med reglerne. Ved et kontrolbesøg gennemgår Fødevarestyrelsen normalt en række udvalgte kontrolemler og manglende påtale af et bestemt forhold kan derfor være udtryk for, at det pågældende forhold ikke er blevet observeret eller kontrolleret. At virksomheden har flere afsnitkøkkener med elite-smilyer, kan ikke påvirke vurderingen af de konstaterede forhold.

I klagen har virksomheden bemærket, at det ikke specifikt fremgår af Fødevarestyrelsens Hygiejnevejledning, hvilke konsekvenser det har for fødevarehygiejnen, at der er toiletrum ud til gangarealet, hvor der serveres med, samt at formålet med forrum derfor uklart. Fødevarestyrelsen skal til dette bemærke, at det klart fremgår af såvel artikel 4, stk. 2, jf. bilag II, kapitel I, pkt. 3 i hygiejneforordningen, samt af Fødevarestyrelsens Hygiejnevejledning³ afsnit 6.2, at der ikke må være direkte adgang fra toiletter til lokaler, hvor der håndteres fødevarer.

Af Fødevarestyrelsens Hygiejnevejledning afsnit 6.2 fremgår det, at forrummet mellem selve toiletrummet og lokalet med håndtering af fødevarer skal fungere som en sluse, der forhindrer, at luften bliver spredt fra toiletrummet ud til andre lokaler. Ved brug af toilettet dannes der luftbårne vanddråber, aerosoler, som kan indeholde for eksempel norovirus. Klager har overfor den tilsynsførende fremført, at der på et sygehus er mange andre smitteveje for norovirus. Dette forhold ændrer ikke på Fødevarestyrelsens opfattelse af sagen.

Af klagen fremgår det, at virksomheden ikke mener, at indskærpelsen er berettiget, idet virksomheden mangler en tilbagemelding, samt at såfremt kravet fastholdes kan det få vidtrækkende konsekvenser for virksomheden. Fødevarestyrelsen skal bemærke, at det er fødevarevirksomhedens ansvar, at virksomheden lever op til kravene i fødevarelovgivningen. Vidtrækkende konsekvenser, herunder økonomiske konsekvenser, i forbindelse med overholdelse af fødevarelovgivningen ikke kan medføre, at hensynet til fødevarsikkerheden fraviges.

Den tilsynsførende under kontrolbesøget var Rikke Englund Hansen (REHA).

² Jf. artikel 17, stk. 1 i Europaparlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 178 af 28. januar 2002. (Fødevareforordningen)

³ Vejledning nr. 9236 af 29. april 2014 om fødevarehygiejne

Indstilling

Fødevarestyrelsen vurderer, at afgørelsen har været korrekt og i overensstemmelse med gældende regler. Fødevarestyrelsen mener derfor, at afgørelsen bør fastholdes.

Kopi af sagens akter fremsendes elektronisk.

Med venlig hilsen

Cecilie Juhl Nielsen
Fuldmægtig, Cand.merc.jur

Bilagsoversigt

Klagen

Kontrolrapport af 20. juli 2015

Kontrolrapport af 20. maj 2015

Fotodokumentation fra kontrolbesøget 20. maj 2015

Notat om telefonsamtale m. Johnny Lyngård Petersen d. 8. juni 2015

Brev til Fødevarestyrelsen af 26. juni 2015

Kontrolrapport af 20. marts 2015 fra Afsnit for barsel/hvilke C/G74